



Reporte 2010. Medición de Portales de Transparencia Mexicanos

Rodrigo Sandoval Almazán

Este reporte presenta los resultados del ranking de Portales de Transparencia vinculados directamente a los Portales de Gobierno de los 32 estados de México. El reporte presenta los antecedentes, la metodología utilizada y los hallazgos obtenidos. De igual forma presenta recomendaciones para cada uno de los sitios Web de los portales de transparencia. Uno de los principales hallazgos es que los portales aún están muy lejos de reflejar los contenidos solicitados por Ley y más aún de que los ciudadanos percibamos la rendición de cuentas de parte de los funcionarios públicos. La sección de conclusiones presenta una serie de recomendaciones para mejorar los portales de transparencia mexicanos y hacerlos más eficaces

Contenido

- 1. Ranking 2010 de portales de Transparencia**
- 2. Análisis del Ranking Por componente**
- 3. Metodología**
- 4. Historia del Ranking**
- 5. Conclusiones: El futuro de los portales de Transparencia**

Resumen Ejecutivo

Principales hallazgos

El promedio global fue de 49.5 puntos. Solo el 53 por ciento de los portales (17 estados).

El primer lugar fue Jalisco, el último lugar fue Baja California Sur

Por componente

Conclusiones

1. Ranking 2010 de portales de Transparencia

El ranking 2010 de los portales de Transparencia se encuentra expresado en la Tabla No. 1, ahí puede verse que en primer sitio se ubica el Estado de Jalisco con 71.2 puntos. Este puntaje es el promedio ponderado de los puntajes obtenidos (Ver sección No. 3 Metodología) Destaca el hecho de que los tres primeros lugares se encuentran en la zona sureste del país, y que corresponden a estados gobernados por diferentes partidos políticos.

Tabla No. 1. Ranking General por Puntaje.

RANKING	TOTAL
JALISCO	71.2
CHIAPAS	70.9
OAXACA	69.6
QUINTANA ROO	67.5
HIDALGO	66.2
YUCATÁN	66.0
COAHUILA	65.3
GUANAJUATO	64.6
BAJA CALIFORNIA NORTE	64.4
AGUASCALIENTES	63.1
SINALOA	62.0
SONORA	59.2
MICHOACAN	59.1
TABASCO	56.4

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

DURANGO	55.1
NUEVO LEON	51.4
CAMPECHE	50.3
PROMEDIO	49.5
SAN LUIS POTOSÍ	47.0
TAMAULIPAS	46.0
GUERRERO	44.8
MORELOS	44.5
ZACATECAS	43.1
TLAXCALA	42.4
VERACRUZ	42.0
CHIHUAHUA	38.9
NAYARIT	37.2
DF	33.3
COLIMA	31.1
PUEBLA	26.6
EDOMEX	17.4
QUERETARO	15.4
BAJA CALIFORNIA SUR	13.7

De estos sitios Web, 17 de ellos (53 por ciento) se encuentra por arriba del promedio de portales. Esto significa que poco más de la mitad comienza tener un desarrollo como un portal de avanzada en materia de transparencia; sin embargo, la disparidad es muy alta, entre el primer y último lugar. Los 71 puntos de Jalisco contrastan con los 13.7 puntos de Baja California Sur, y un promedio global de 49.5.

Esta tabla general demuestra cómo se comporta la evaluación global de los componentes analizados, sin embargo, cada uno de los componentes tiene su propia medición. Es importante precisar que esta evaluación permite la comparación entre páginas iguales – sitios de transparencia de los gobiernos estatales – en un mismo periodo de tiempo y bajo la mirada de 56 reactivos, por ello se puede establecer un ranking. Sin embargo, estos datos pueden cambiar de un momento a otro con la actualización inmediata de los portales o la innovación de sus procesos internos que sea vea reflejada en los sitios.

A continuación el análisis por cada componente.

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

2. Análisis del Ranking por Componente

2.1. Componente de Confianza.

Es el componente más difícil de medir, puesto que su objetivo es determinar la percepción de confianza que muestra el sitio hacia los usuarios. Se revisaron las preguntas que se construyeron en el cuestionario del 2007 y al final las cinco preguntas que midieron la percepción de confianza en este 2010 fueron:

- La información es clara y concreta.
- La Información se observa suficiente
- Los datos corresponden a la fuente y al tema.
- Se percibe confiable el sitio web
- Muestra información sobre licitaciones

La claridad con que se presenta la información a sí como la suficiencia de la misma son determinantes para ofrecer confianza de primera vista, de igual forma se mida que los datos sean congruentes con la fuente que los emite y el tema al que vayan dirigidos. Finalmente, la información sobre licitaciones públicas es determinante para fortalecer una percepción de confianza sobre el sitio de transparencia ya que muestra el uso de los recursos públicos.

En este caso, 10 estados de treinta cumplieron al 100 por ciento las preguntas de percepción de confianza (Se presentan en orden alfabético) El promedio fue de 70, esto es que puede variar entre una o dos preguntas que no se observaron en la investigación.

Es importante mencionar que más del 50 por ciento de los sitios analizados se percibe confianza, pero también la mitad de ellos carecen de una percepción de confianza. Destacan los estados de México y Querétaro donde no se percibió confianza en el sitio de Internet.

Tabla No. 3 Componente Confianza

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

CONFIANZA	
ESTADO	TOTALES
AGUASCALIENTES	100
COAHUILA	100
CHIAPAS	100
GUANAJUATO	100
HIDALGO	100
MICHOACAN	100
OAXACA	100
QUINTANA ROO	100
SONORA	100
JALISCO	100
BAJA CALIFORNIA NORTE	80
GUERRERO	80
DURANGO	80
NUEVO LEON	80
SINALOA	80
TABASCO	80
YUCATÁN	80
PROMEDIO	70
CHIHUAHUA	60
COLIMA	60
VERACRUZ	60
MORELOS	60
NAYARIT	60
SAN LUIS POTOSÍ	60
TAMAULIPAS	60
TLAXCALA	60
BAJA CALIFORNIA SUR	40
CAMPECHE	40
PUEBLA	40
ZACATECAS	40
DF	40
EDOMEX	0
QUERETARO	0

Este componente es uno de los pilares de los sitios Web de transparencia, si bien contestando las interrogantes que medimos no se puede concluir que se logre una mayor confianza, se precisa revisar los reactivos para hacerlos más

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

acordes al factor de confianza, pero los portales deberán redoblar sus esfuerzos para brindarle a los ciudadanos una sensación de confianza en sus sitios.

2.2. Componente Valor de la Información

Este componente está pensado para determinar: ¿Qué tan valiosa se percibe la información dentro del sitio de transparencia? Desde el punto de vista del usuario; se valora tipo de información, su disponibilidad, la velocidad, capacidad de comparación y actualización de la misma. Las preguntas que se establecieron para esta medición fueron las siguientes:

1. Se puede solicitar información en línea
2. La información proporcionada sirve para tomar decisiones de acuerdo al segmento
3. La información proporcionada brinda una imagen positiva del gobierno en línea
4. La información presentada está actualizada al 2009
5. La información se localiza con rapidez
6. Se puede solicitar información confidencial a través del sitio Web
7. La información esta en lenguaje ciudadano
8. Permite comparar datos con años anteriores

En el caso del ranking 2010, solo los estados Guanajuato y Yucatán completaron todos los aciertos de esta sección, en la mayoría de los estados hacen falta uno o dos reactivos. Lo que indica que hace falta trabajar mucho en este rubro para obtener un buen resultado. El promedio fue de 63.20, lo que deja por arriba de la media a quince estados (46%) y el resto por debajo de esta, lo cual muestra una clara tendencia a olvidarse del valor que tiene la información para estos componentes.

Tabla No. 4. Componente Valor de la Información.

VALOR DE LA INFORMACIÓN.	
ESTADO	PROMEDIO

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

GUANAJUATO	100.0
YUCATÁN	100.0
AGUASCALIENTES	87.5
BAJA CALIFORNIA NORTE	87.5
COAHUILA	87.5
CHIAPAS	87.5
GUERRERO	87.5
HIDALGO	87.5
MICHOACAN	87.5
CAMPECHE	75.0
OAXACA	75.0
SINALOA	75.0
SONORA	75.0
TAMAULIPAS	75.0
JALISCO	75.0
PROMEDIO	63.28
DURANGO	62.5
NUEVO LEON	62.5
QUINTANA ROO	62.5
SAN LUIS POTOSÍ	62.5
TABASCO	62.5
CHIHUAHUA	50.0
ZACATECAS	50.0
VERACRUZ	50.0
TLAXCALA	50.0
DF	50.0
COLIMA	37.5
MORELOS	37.5
BAJA CALIFORNIA SUR	25.0
PUEBLA	25.0
NAYARIT	25.0
EDOMEX	25.0
QUERETARO	25.0

2.3. Componente Mejora continua

Este componente es uno de los más polémicos puesto que se valora su pertinencia dentro del modelo, sin embargo desde la medición del 2007, se considero importante establecer como valor de los sitios de transparencia la

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

posibilidad de que se mejoraran permanente en virtud de prestar un mejor servicio a la ciudadanía. Este componente valora solamente dos preguntas:

- El sitio solicita evaluación sobre su desempeño y uso
- El sitio permite enviar sugerencias o comentarios.

Tabla No. 5. Componente Mejora Continua.

MEJORA CONTINUA	
ESTADO	PROMEDIO
BAJA CALIFORNIA NORTE	75
OAXACA	75
AGUASCALIENTES	50
CAMPECHE	50
COAHUILA	50
CHIAPAS	50
DURANGO	50
JALISCO	50
HIDALGO	25
VERACRUZ	25
MICHOACAN	25
NAYARIT	25
QUINTANA ROO	25
SAN LUIS POTOSÍ	25
SINALOA	25
TABASCO	25
TAMAULIPAS	25
DF	25
EDOMEX	25
QUERETARO	25
YUCATÁN	25
PROMEDIO	24.21
BAJA CALIFORNIA SUR	0
CHIHUAHUA	0
GUANAJUATO	0
GUERRERO	0
PUEBLA	0
COLIMA	0
ZACATECAS	0

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

NUEVO LEON	0
MORELOS	0
SONORA	0
TLAXCALA	0

A pesar de ello, solamente dos estados cuentan con la calificación más alta, es decir que a juicio de los evaluadores cumplieron parcial o completamente con estas preguntas, mientras que el resto carece de elementos de mejora continua. Destaca que once estados no tengan un solo elemento de este componente.

2.4. Componente Rendición de Cuentas.

A pesar de que debiera ser uno componente implícito en la transparencia no lo es. Por la importancia que tiene para lograr gobiernos abiertos, se mide en forma separada al resto, bajo las siguientes preguntas:

- Se percibe que obligue a los funcionarios a rendir cuentas.
- El sitio tiene formas de presión (evidencia) para que las dependencias actualicen su información.
- Es evidente un compromiso para que la autoridad brinde información transparente
- Tiene herramientas en línea (Solicitud, formato, quejas, estadísticos, chat) para solicitar la rendición de cuentas de un órgano
- Existe una herramienta para solicitar la rendición de cuentas de un funcionario público.

La primer pregunta es una percepción de los evaluadores a juicio de los contenidos que aparecen en el portal, pero existen otras muy puntuales – como las herramientas para solicitar rendición de cuentas de órganos o personas – que en ningún caso existen y que debieran establecerse como obligatorias.

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

Tabla No. 6. Componente Rendición de cuentas

RENDICIÓN DE CUENTAS	
ESTADO	PROMEDIO
MORELOS	75
OAXACA	75
QUINTANA ROO	75
AGUASCALIENTES	50
COAHUILA	50
CHIAPAS	50
GUANAJUATO	50
HIDALGO	50
ZACATECAS	50
DURANGO	50
VERACRUZ	50
NUEVO LEON	50
MICHOACAN	50
TABASCO	50
JALISCO	50
PROMEDIO	35.15
BAJA CALIFORNIA NORTE	25
CAMPECHE	25
CHIHUAHUA	25
GUERRERO	25
COLIMA	25
NAYARIT	25
SAN LUIS POTOSÍ	25
SINALOA	25
SONORA	25
TAMAULIPAS	25
TLAXCALA	25
YUCATÁN	25
BAJA CALIFORNIA SUR	0
PUEBLA	0
DF	0
EDOMEX	0
QUERETARO	0

A pesar de la gran importancia que tiene este elemento, no se ha tomado en cuenta por muchos estados. Destaca que Puebla, Baja California Sur, el DF, el Estado de México y Querétaro, carezcan por complemento de mecanismos

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

de rendición de cuentas mínimos y que son requeridos por la ciudadanía. En cambio el 84 por ciento de los estados ya tiene cuando menos uno o varios de estas herramientas de rendición de cuentas. Los más avanzados fueron Morelos, Oaxaca y Quintana Roo, entidades que no se encuentran entre los primeros lugares del ranking.

2.5. Calificación de la Transparencia de otras dependencias

La calificación de transparencia de otras dependencias es una ayuda para impulsar la transparencia al interior de los órganos gubernamentales. La opacidad de muchas dependencias, direcciones, subdirecciones o departamentos esconde detrás feudos de poder, privilegios o grupos de interés. El impulsar que otras dependencias puedan ser “calificadas” o evaluadas por el órgano garante o bien por el personal de transparencia ayuda a impulsar estas buenas prácticas. La medición de este componente se realiza a partir de las siguientes preguntas:

- El sitio muestra datos cuantitativos que evalúen el avance de transparencia.
- Evalúa la transparencia de otras dependencias del gobierno y expone los resultados.
- El usuario entiende claramente la calificación de transparencia de otras dependencias.

En este caso el promedio fue de 32.81 puntos, lo que solamente ubicó a 11 portales estatales por arriba del mismo, lo cual representa el 34 por ciento del total. El resto de los portales tiene una calificación menor o nula, tal como es el caso de cuatro portales que obtuvieron cero puntos.

Tabla No. 7. Componente Calificación de Transparencia de otras dependencias

CALIFICACIÓN DE LA TRANSPARENCIA DE OTRAS

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

DEPENDENCIAS	
ESTADO	PROMEDIO
JALISCO	100
HIDALGO	75
OAXACA	75
BAJA CALIFORNIA NORTE	50
GUANAJUATO	50
NUEVO LEON	50
QUINTANA ROO	50
SINALOA	50
SONORA	50
TABASCO	50
YUCATÁN	50
PROMEDIO	32.81
AGUASCALIENTES	25
CAMPECHE	25
COAHUILA	25
CHIAPAS	25
CHIHUAHUA	25
GUERRERO	25
ZACATECAS	25
DURANGO	25
MICHOACAN	25
MORELOS	25
NAYARIT	25
SAN LUIS POTOSÍ	25
TAMAULIPAS	25
TLAXCALA	25
DF	25
EDOMEX	25
BAJA CALIFORNIA SUR	0
PUEBLA	0
COLIMA	0
VERACRUZ	0
QUERETARO	0

2.6. Componente de Sistema de Búsqueda y Clasificación de la Información

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

Seguramente uno de los componentes más utilizados por los ciudadanos y cuyo impacto en la percepción de transparencia de los usuarios es determinante. A pesar de ello, una tercera parte de los portales estatales (34 por ciento) está por arriba del promedio (51.6 puntos), lo cual indica que la mayoría de los portales carecen de sistemas de búsqueda o clasificación de la información gubernamental que ayuden a transparentar datos, cuentas, informes, etc. Los elementos que miden este componente son los siguientes:

- Tiene motor de búsqueda interna
- Su motor de búsqueda presenta resultados adecuados a la búsqueda.
- La información que presenta en línea sigue una lógica
- Se puede profundizar la información obtenida a través de vínculos o archivos.
- Se puede comunicar con el responsable que publicó la información en el sitio.

Tabla No. 8. Sistema de Búsqueda y clasificación de la información

SISTEMA DE BÚSQUEDA Y CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN.	
ESTADO	PROMEDIO
CHIAPAS	83.3
MICHOACAN	83.3
QUINTANA ROO	83.3
SAN LUIS POTOSÍ	83.3
SINALOA	83.3
SONORA	83.3
YUCATÁN	83.3
BAJA CALIFORNIA NORTE	66.7

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

CHIHUAHUA	66.7
TAMAULIPAS	66.7
DF	66.7
PROMEDIO	51.6
AGUASCALIENTES	50.0
CAMPECHE	50.0
COAHUILA	50.0
GUANAJUATO	50.0
HIDALGO	50.0
PUEBLA	50.0
MORELOS	50.0
OAXACA	50.0
TABASCO	50.0
TLAXCALA	50.0
JALISCO	50.0
COLIMA	33.3
ZACATECAS	33.3
DURANGO	33.3
VERACRUZ	33.3
NUEVO LEON	33.3
NAYARIT	33.3
EDOMEX	33.3
GUERRERO	16.7
BAJA CALIFORNIA SUR	0.0
QUERETARO	0.0

2.7. Componente de Normatividad

El componente que cumplen la mayoría de los portales (69%) dado que se encuentran por arriba del promedio (71.9 puntos) es el de normatividad. Esto significa cumplimiento con la normatividad establecida por el IFAI, y por la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Es raro que muchos de ellos no lo cumplan, solo el 30 por ciento de los estados tienen alguna deficiencia en este cumplimiento.

Las preguntas que miden este componente son las siguientes:

Tabla No. 9. Componente de Normatividad

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

NORMATIVIDAD	
ESTADO	TOTAL
GUANAJUATO	100.0
CAMPECHE	93.3
COAHUILA	93.3
CHIAPAS	93.3
AGUASCALIENTES	86.7
BAJA CALIFORNIA NORTE	86.7
HIDALGO	86.7
PUEBLA	86.7
MORELOS	86.7
YUCATÁN	86.7
GUERRERO	80.0
ZACATECAS	80.0
NUEVO LEON	80.0
MICHOACAN	80.0
SINALOA	80.0
CHIHUAHUA	73.3
DURANGO	73.3
VERACRUZ	73.3
OAXACA	73.3
SAN LUIS POTOSÍ	73.3
SONORA	73.3
TLAXCALA	73.3
PROMEDIO	71.9
QUINTANA ROO	66.7
TABASCO	66.7
JALISCO	66.7
COLIMA	60.0
NAYARIT	60.0
DF	60.0
TAMAULIPAS	46.7
BAJA CALIFORNIA SUR	33.3
EDOMEX	20.0
QUERETARO	6.7

2.8. Componente de Formato

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

Aunque es la primera vez que se evalúa este componente, se consideró imprescindible que los portales estatales de transparencia contaran con aspectos mínimos y básicos de forma, de tal forma que permitieran la accesibilidad y la usabilidad de la información por parte de los usuarios. En este sentido, el formato no mide que tan “bonitos” son los portales de transparencia, sino que tan amigables y lógicos son para cumplir con el objetivo para el que fueron creados.

En este sentido, el 50 por ciento de los portales cumplen con estas características mínimas pues están por arriba de la media (47.6 puntos). La otra mitad tiene carencias importantes en materia de formato, en especial el sitio del Distrito Federal donde no encontramos ninguna de estas.

Tabla No. 10. Formato de Portales Estatales de Transparencia

FORMATO	
ESTADO	PROMEDIO
CHIAPAS	77.8
QUINTANA ROO	77.8
SINALOA	77.8
JALISCO	77.8
YUCATÁN	77.8
COAHUILA	66.7
GUANAJUATO	66.7
ZACATECAS	66.7
DURANGO	66.7
SONORA	66.7
TABASCO	66.7
QUERETARO	66.7
AGUASCALIENTES	55.6
HIDALGO	55.6
NUEVO LEON	55.6
TLAXCALA	55.6
PROMEDIO	47.6
BAJA CALIFORNIA NORTE	44.4
CAMPECHE	44.4
GUERRERO	44.4

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

VERACRUZ	44.4
NAYARIT	44.4
TAMAULIPAS	44.4
COLIMA	33.3
OAXACA	33.3
MICHOACAN	22.2
MORELOS	22.2
SAN LUIS POTOSÍ	22.2
BAJA CALIFORNIA SUR	11.1
CHIHUAHUA	11.1
PUEBLA	11.1
EDOMEX	11.1
DF	0.0

Grado de Madurez de los portales estatales de Transparencia

La suma de este puntaje ayuda a ubicar a los portales en una escala que va de los portales más sencillos o básicos a los portales más completos. En este año 2010, la medición ubica a tres portales en el sitio más básico – Portal básico – y tres portales en el más alto – Portal Integral – en el medio, quedan muchos portales estatales, por ejemplo, los portales considerados como avanzados por que reúnen la mayor cantidad de requisitos se encuentran 14 portales – 43.7% - mientras que los portales en desarrollo suman 12 – 37.5% - no existe ninguna diferencia entre si son portales del norte, centro o sur del país, o si son gobernados por algún partido político determinado. En los cuatro niveles de la escala de madurez lo que se midió fueron los componentes de la escala. (Ver Tabla No. 11)

3. Metodología

La metodología aplicada para la medición de este año, se originó en el año 2006 en el 2º Foro de transparencia y Tecnología realizado en Guanajuato el 17 y 18 de Agosto; ahí se presentó una propuesta de metodológica para evaluar portales de transparencia de los institutos locales. Los componentes y sus variables se sometieron a una discusión pública en ese foro y en meses

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

posteriores para conformar un cuestionario que pudiera medir a futuro las características y funciones básicas que debe tener un portal de este tipo.

Como resultado, se diseñó un modelo basado en siete componentes: Confianza, Valor de la información, Mejora continua, Rendición de cuentas, Calificación de transparencia de dependencias internas, Sistema de búsqueda y Clasificación de la información y Normatividad.

Para evaluar estos siete componentes se desarrollaron cincuenta y seis reactivos con un sistema binario de 1 y 0. Donde el 1 significa que sí aparece el aspecto y 0 significa que no se observó. Se hizo una revisión de las preguntas dado que el cuestionario aplicado en el año 2006 requería adecuaciones debido a los cambios tecnológicos. Dichos cambios pueden verse en la Tabla No.

Tabla No. 12 Cambios en el Cuestionario de Transparencia		
Componente	2007	2009
Confianza	6	5
Valor de la Información	7	9
Mejora Continua	5	4
Rendición de Cuentas	5	4
Calificación de otras dependencias	4	4
Sistema de Búsqueda	6	6
Normatividad		

El cuestionario 2010 (ver en Anexo 1) se aplicó a cinco paginas Web de transparencia para cubrir el requisito de una prueba piloto.

Se propuso una Escala de Medición de Transparencia para ubicar en qué punto de desarrollo se encontraban los portales. Esta escala se propuso en función de los puntos que obtuvieran dichos sitios en la medición. (Ver Tabla No. 3). El portal básico de Transparencia es el que tiene menor número de variables de todos los componentes por eso recibe la menor calificación. El siguiente nivel: el portal de transparencia en desarrollo, contiene más elementos y por ello se considera que tiene las bases suficientes para desarrollarse en el futuro, ya que además de contar con las características básicas, cuenta con más elementos para desarrollarse. En cambio el portal avanzado de transparencia ya tiene la mayoría de los componentes descritos y solo le falta mejorar en algunos puntos específicos. Finalmente, el portal

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

integral de transparencia es aquél que cubre con todos los requisitos de la escala y ha alcanzado un nivel deseable tanto para los ciudadanos como para los investigadores.

Tabla 13. Escala de Medición de Portales de Transparencia 2010

Tipo de Portal	Puntos obtenidos
Portal Básico de Transparencia	1 a 24
Portal de Transparencia en Desarrollo	25 a 29
Portal Avanzado de Transparencia	30 a 34
Portal Integral de Transparencia	35 a 40

Posteriormente se visitaron los portales de los institutos de transparencia más recientes de los 32 estados. Se hizo una sola visita de 25 a 35 minutos en cada uno de los sitios. En todos los casos, se visitó la página principal así como todos los vínculos que aparecieran en esta página. Se bajaron los formatos en PDF y se consultaron los informes. No se valoró la solicitud de acceso a la información debido a que muchos portales utilizan INFOMEX como portal para hacerlo, otros tienen su propio sistema y algunos aún no pueden realizar este trámite por Internet.

Para no dar un mayor o menor peso a cada uno de los siete componentes se obtuvieron los promedios de cada uno de ellos por el número de reactivos que correspondiera, y se hizo una ponderación final entre los siete componentes dando un número entero.

CONFIANZA + VALORINFO + MEJORA + RENDICION + CALIFICACION + BUSCADOR + NORMATIVIDAD + FORMATO /8 = TOTAL (LUGAR EN EL RANKING)

La ponderación que se logra permite que los componentes tengan el mismo peso, y no aquel componente que tenga mayor numero de preguntas (puntos) pueda tener un peso mayor dentro del ranking.

Las mediciones tanto de 2007 como 2009 siguieron esta misma metodología. La tabla No.4 presenta los sitios evaluados así como su dirección URL en esta medición 2010.

Tabla No. Sitios Visitados Medición 2010	
Aguascalientes.	http://www.aguascalientes.gob.mx/transparencia/

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

Baja California Norte.	http://www.transparenciabc.gob.mx/
Baja california Sur.	http://www.bcs.gob.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=8886&Itemid=104
Campeche	http://www.portal.camp.gob.mx/C7/transparencia/default.aspx
Coahuila	http://www.coahuila.gob.mx/index.php/transparencia/coahuilatransparente/
Colima	http://www.colima-estado.gob.mx/transparencia/
Chiapas	http://www.fpchiapas.gob.mx/transparencia/inicio/
Chihuahua	http://transparencia.chihuahua.gob.mx/
Distrito Federal	http://www.transparencia2008.df.gob.mx/index.jsp
Durango	http://transparencia.secomad.gob.mx:7778/portal/page?_pageid=33,1&_ad=portal&_schema=PORTAL
Guanajuato	http://transparencia.guanajuato.gob.mx/
Guerrero	http://www.guerrero.gob.mx/?P=tema&key=21
Hidalgo	http://transparencia.hidalgo.gob.mx/index.htm
Jalisco	http://www.jalisco.gob.mx/wps/portal/!ut/p/c1/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3ifEB8PY68glwN_Ex9jAyM3fx9HlyBXAwMDI_1wkA48Kgw8gY4gKOBvp9Hfm6qfkF2dpqjo6liAJRM8w8!dl2/d1/L2dJQSEvUUt3QS9ZQnB3LzZfTFRMSDNKUjIwTzRMMzAyRk9MQURSRTA4TzY!/
México	http://portal2.edomex.gob.mx/edomex/transparencia/index.htm
Michoacán	http://laip.michoacan.gob.mx/publicador/home.jsp
Morelos	http://www.morelos.mx/index2.php?action=view&art_id=482
Nayarit.	http://www.transparencia.nayarit.gob.mx:8080/cristalweb/Dep_Servlet?dep=35
Nuevo León.	http://www.nl.gob.mx/?P=transparencia
Oaxaca.	http://201.144.234.19/transparencia/
Puebla.	http://www.transparencia.puebla.gob.mx/transparencia/transparencia/index.jsp
Querétaro.	http://www.queretaro.gob.mx/transparencia.aspx
Quintana Roo.	http://www.qroo.gob.mx/qroo/Transparencia/index.php
San Luis Potosí.	http://201.117.193.130/transparencia/
Sinaloa.	http://www.laipsinaloa.gob.mx/

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

Sonora.	http://www.sonora.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=138&Itemid=114
Tabasco.	http://transparencia.tabasco.gob.mx/Portal/Default.aspx
Tamaulipas	http://www.tamaulipas.gob.mx/gobierno/linformacion/
Tlaxcala	http://www.tlaxcala.gob.mx/transparencia/index.html
Veracruz.	http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/index.htm
Yucatán.	http://www.yucatan.gob.mx/transparencia/index.htm
Zacatecas.	http://transparencia.zacatecas.gob.mx/

6. Historia del Ranking

Uno de los portales de Internet que por ley debe existir ya en todas las entidades es el portal de transparencia y acceso a la información. Dos estudios previos se han realizado para medir la transparencia a través de Internet, el primero en el año 2005 realizado por López Ayllon (2005). Otro estudio el de Ramos y Prieto (2005) realizó una investigación similar pero con una entrevista directa a algunos comisionados y visitando los sitios Web. Ambas investigaciones midieron el cumplimiento legal, pero no la usabilidad, formato y/o disposición de los sitios de Internet enfocados en el usuario final.

Esta investigación propone una investigación sistemática y longitudinal de los sitios de transparencia por las siguientes razones. En primer lugar, dar una dirección a los desarrolladores y tomadores de decisiones de los portales de transparencia hacia dónde dirigir sus esfuerzos, conocer sus aciertos y debilidades en función de los usuarios. En segundo término, para mejorar sus contenidos y formatos en beneficio de los usuarios, quienes al final de cuentas son los que pagan con sus impuestos por tener un portal de este tipo y son los que requieren de sus servicios. Finalmente, una medición imparcial, autónoma y con un modelo preciso que genera la competencia entre los propios portales en internet ayuda a mejorarlos y pone en evidencia aquellos que no lo hagan.

Una primera aproximación para distinguir el objetivo y enfoque entre un portal de transparencia gubernamental y un portal de gobierno se encuentra en la tabla No. 1. Aunque esta diferencia resulta muy tenue, debido a que ambos pretenden lograr el mismo fin: transparentar las acciones y finanzas de los gobiernos; pero una diferencia central es que el portal gubernamental esencialmente debe acercarse a los ciudadanos y proveerles de servicios

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

electrónicos como el pago de impuestos y otro tipo de servicios, y el portal de transparencia ofrece únicamente el servicio de solicitar información, no realiza otra transacción que los portales gubernamentales sí lo hacen.

Tabla No. 1.	
Comparativo entre portal Gubernamental y de Transparencia	
Portal de Transparencia	Portal de Gobierno Estatal
Clarifica, explica la información para hacerla transparente	Posiciona Imagen del Gobierno en línea
Transacción = solicitud de información	Promueve la transacción en línea del pago de impuestos
Encontrar información que no está en el Portal de Gobierno	Es otro canal alternativo para publicar información
Rendición de cuentas de funcionario	Promueve la interacción con los ciudadanos y el gobierno

En el año 2007 se realizó el primer ranking de portales de transparencia, mismo que fue presentado en Ensenada, Baja California, en el 2º Foro Anual de Transparencia y Acceso a la información. (Ver Tabla No. 2)

Tabla No. 2 Ranking de Portales de Transparencia 2007

#	Estado	Confianza	Valor de la INFO	Mejora	Rendición	Depend	Búsqueda INFO	Norma	PROM TOTAL
1	Guanajuato	18	10	13	18	19	9	10	13
2	Durango	22	11	20	20	17	7	9	14
3	Nuevo León	21	16	6	22	20	15	9	14
4	Baja California	25	12	17	17	20	10	6	15
5	Yucatán	24	19	21	22	20	9	10	17
6	Sinaloa	28	21	7	25	20	17	10	17
7	Quintana Roo	27	20	13	23	16	16	7	17
8	Jalisco	23	19	23	22	20	12	10	17
9	Zacatecas	24	22	16	24	19	19	9	18
10	Nayarit	25	17	21	22	20	18	9	18
11	Veracruz	26	16	24	19	20	23	10	18

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

12	Michoacán	22	25	21	23	20	14	7	18
13	Sonora	30	35	17	25	20	15	8	21
14	Tamaulipas	30	19	25	25	20	26	8	21
15	San Luis Potosí	28	25	25	25	20	23	7	21

Esta primera medición arrojó además una incógnita ¿Cuál es un portal de transparencia y cuáles no? Estrictamente hablando todos los portales de gobierno debieran ser portales de transparencia porque su finalidad es hacer pública la información. Sin embargo, en México se ha creado una duplicidad de portales de transparencia que en vez de alcanzar este objetivo parece confundir al usuario y aleja a los ciudadanos comunes de acceder a la información.

Hoy en día tenemos dos portales de transparencia uno directamente del gobierno y otro que se denomina “garante” que es el de los llamados institutos de transparencia. Para resolver este problema, en el ranking 2007 de portales de transparencia sólo se evaluaron los “portales de transparencia” que había, tanto los órganos de dependencias estatales como los institutos se tomaron como iguales.

Ni la constitución, ni la ley secundaria (IFAI) define con exactitud qué es un portal de transparencia, solamente se habla de medios electrónicos como una constante e incluso hay leyes estatales que sí hablan directamente de Internet como “el medio electrónico” donde se puede publicar, pero en ningún momento se definen como portales de transparencia. La constitución en su artículo Sexto Fracción V dice a la letra:

Los sujetos obligados deberán preservar sus documentos en archivos administrativos actualizados y publicarán a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada sobre sus indicadores de gestión y el ejercicio de los recursos públicos

Por su parte la ley del IFAI en su artículo noveno refiere:

Artículo 9. La información a que se refiere el Artículo 7 deberá estar a disposición del público, a través de medios remotos o locales de comunicación electrónica. Los sujetos obligados deberán tener a disposición de las personas interesadas equipo de cómputo, a fin de que éstas puedan obtener la información, de manera directa o mediante impresiones. Asimismo, éstos deberán proporcionar apoyo a los usuarios que lo requieran y proveer todo tipo de asistencia respecto de los trámites y servicios que presten.

Las dependencias y entidades deberán preparar la automatización, presentación y contenido de su información, como también su integración en línea, en los términos que disponga el Reglamento y los lineamientos que al respecto expida el Instituto.

En esta medición del 2009, se eligieron los Institutos de Transparencia – órganos garantes - para evaluarlos primero por que en teoría son órganos

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

formados por ciudadanos y deberían ser más autónomos y poder ofrecer información pública de manera más transparente y sin el sesgo que pudieran tener los órganos internos de transparencia de los gobiernos estatales, según lo establece el artículo Sexto Constitucional fracción IV:

Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos. Estos procedimientos se sustanciarán ante órganos u organismos especializados e imparciales, y con autonomía operativa, de gestión y de decisión

Dado que no todos los institutos estatales en el 2009, cuando se hizo esta evaluación, pero si tienen su sitio web se optó por tomar el portal del órgano estatal como excepción para poder una muestra representativa, estos casos fueron solamente tres portales estatales, en comparación con la evaluación de 25 sitios web de los institutos y dos subsitios vinculados a la página estatal. Estas excepciones no impactan sustancialmente en la medición ni los lugares.

En el 2010 solamente se medirán los órganos de transparencia de los gobiernos estatales y de forma alternada cada año se medirán los institutos (año non) y los órganos internos (años pares) se medirán al año siguiente.

7. Conclusiones: El futuro de los portales de Transparencia

1. Agradecimientos

Este estudio fue realizado gracias a la beca de Investigación del Proyecto Promep, intitulado: Agradezco a Edgar Arturo Palma, Nancy Karina Saucedo y Karel por su apoyo para la realización de este estudio.

©Rodrigo Sandoval Almazán. Se permite la reproducción total o parcial siempre y cuando se cite la fuente. México 2010

El reporte completo ya se encuentra disponible en:
www.mejoratugobierno.org

7.- Referencias

LÓPEZ AYLLON (2005) MEDIR LA TRANSPARENCIA UN IMPERATIVO. POLITICA DIGITAL NUM 26. OCTUBRE-NOVIEMBRE

RAMOS Y PRIETO (2005) TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y LA NUEVA GESTIÓN PÚBLICA: PORTALES DE GOBIERNO ESTATALES PARA PROMOVER LA TRANSPARENCIA. (UDLA-PUEBLA) TESIS.

Ranking Transparencia 2010

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>.

Estado	Lugar en el Ranking		Diferencia
	2007	2010	
Aguascalientes	17	10	+7
Baja California	4	9	-5
Baja California Sur	24	32	-8
Campeche	21	17	+4
Coahuila	23	7	+16
Colima	16	28	+12
Chiapas	29	2	+27
Chihuahua	23	25	-2
Distrito Federal	18	27	-9
Durango	2	15	-13
Guanajuato	1	8	-7
Guerrero	20	20	Igual
Hidalgo	22	5	+17
Jalisco	8	1	+7
México	19	30	-11
Michoacán	12	13	-1
Morelos	25	21	+4
Nayarit	10	26	-16
Nuevo León	3	16	-13
Oaxaca	30	3	+27
Puebla	26	29	-3
Querétaro	27	31	-4
Quintana Roo	7	4	+3
San Luis Potosí	15	18	-3
Sinaloa	6	11	-5
Sonora	13	12	+1
Tabasco	31	14	+19
Tamaulipas	14	19	-5
Tlaxcala	32	23	+9
Veracruz	11	24	-13
Yucatán	5	6	-1
Zacatecas	9	22	-13