



# Portales de Transparencia en México: Medición 2007

Dr. Rodrigo Sandoval Almazán ITESM-Toluca

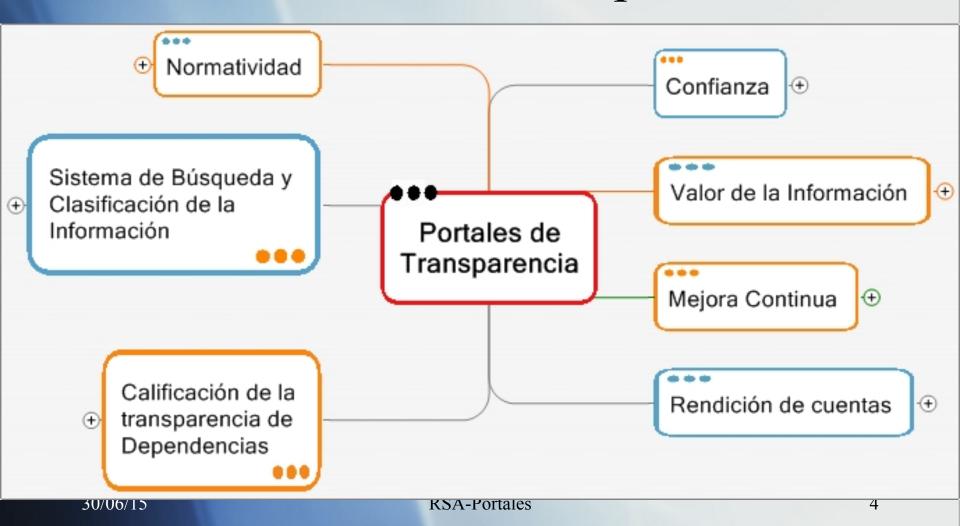
#### Contenido

- ¿Por qué evaluar los portales de transparencia?
- Escala de Medición de los Portales de Transparencia
- Metodología Integral
- Resultados Evaluación 2007
- Valoración de Resultados

# ¿Para qué medir los portales de Transparencia?

- Mejorar sus contenidos y formatos para hacerlos más adecuados a los usuarios
- Dar una dirección al esfuerzo de los proveedores de portales de transparencia
- Determinar fortalezas y debilidades para mejorar la experiencia de los usuarios.
- Promover la competencia entre portales de transparencia.

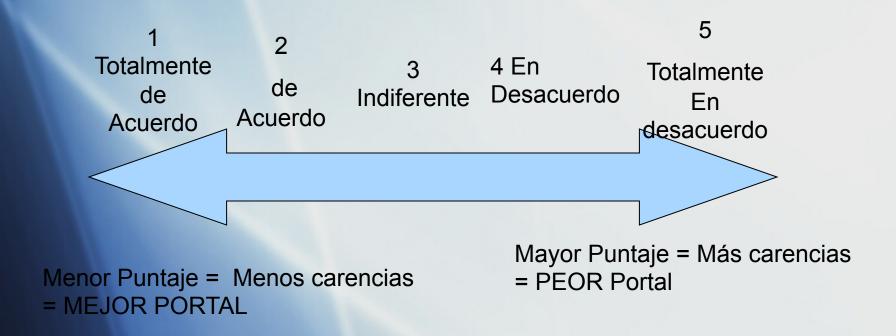
# Modelo de Medición para Portales de Transparencia



# Metodología

- Diseño de un cuestionario con escala de Likert.
- Evaluación de los Portales de Transparencia en Noviembre 2006 y Febrero 2007.
- Evaluación hecha por dos evaluadores uno experto y otro ciudadano.
- Resultados en dos formatos:
  - Ranking del portal que obtuvo el mejor puntaje
  - Promedios de todos los elementos

### Escala de Likert



# Escala de Puntos de Valoración Cuantitativa

Escala de Medición de Portales de Transparencia				
Tipos de Portales	Puntos Obtenidos			
Portal Básico de Transparencia.	25 a 30 puntos			
Portal de Transparencia en Desarrollo	24 a 20 puntos			
Portal Avanzado de Transparencia	19 a 15 puntos			
Portal Integral de Transparencia	14 a 1 puntos			

30/06/15

RSA-Portales

#### Resultados

Medición de Portales de Transparencia 2007

#### Estudio de Portales de Transparencia 2007

#	Estado	Confianza	Valor de la INFO	Mejora	Rendi- ción	Depend	Búsqueda INFO	Norma	PROM TOTAL
1	Guanajuato	18	10	13	18	19	9	10	13
2	Durango	22	11	20	20	17	7	9	14
3	Nuevo León	21	16	6	22	20	15	9	14
4	Baja California	25	12	17	17	20	10	6	15
5	Yucatán	24	19	21	22	20	9	10	17
6	Sinaloa	28	21	7	25	20	17	10	17
7	Quintana Roo	27	20	13	23	16	16	7	17
8	Jalisco	23	19	23	22	20	12	10	17
9	Zacatecas	24	22	16	24	19	19	9	18
10	Nayarit	25	17	21	22	20	18	9	18
11	Veracruz	26	16	24	19	20	23	10	18
12	Michoacán	22	25	21	23	20	14	7	18
13	Sonora	30	35	17	25	20	15	8	21
14	Tamaulipas	30	19	25	25	20	26	8	21
15	San Luis Potosí	28	25	25	25	20	23	7	21

#### Escala de medición de Portales de Transparencia

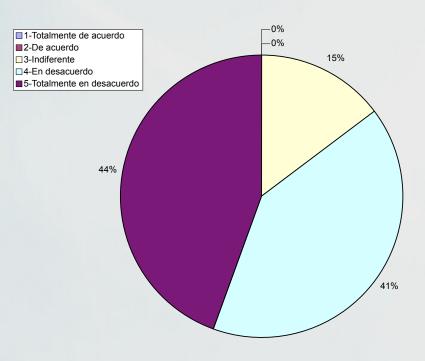
Tipo	%	Estados
Portal Básico (25 a 30 pts.)	46.8%	Sonora (25.90), Colima (26.88), Tamaulipas (27.05), San Luis Potosí (27.07), Estado de México (27.23), Aguascalientes (27.48), DF (27.55), Guerrero (28.13), Coahuila (28.24), Campeche (28.50), Morelos (28.82), Hidalgo (28.96), Baja California Sur (29.07), Puebla (30) Queretaro (30)
Portal en desarrollo (24 a 20 pts.)	25%	Quintana Roo (21.22), Yucatán (21.81), Sinaloa (21.90), Jalisco (22.55), Zacatecas (23.06), Nayarit (23.20), Michoacán (23.37), Veracruz (24.05)
Portal Avanzado (19 a 15 pts.)	12.55%	Guanajuato (16.88), Durango (18.65), Nuevo León (18.89), Baja California (19.35)
Portal Inegral (14 a 10 pts.)	0%	

30/06/15

### Confianza

Confianza

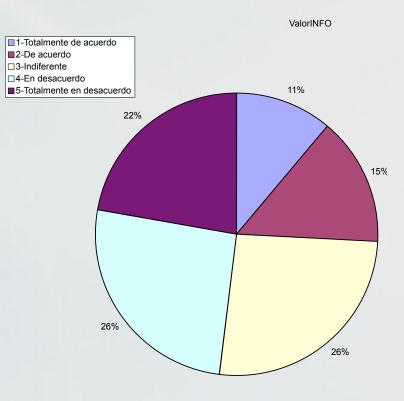
- ¿Hay manera de comprobar la veracidad de la información?
- Percepción de Confianza
  - Los datos se aprecian confiables
  - Validez de los datos
  - Existe confianza en la fuente
  - Otra fuente distinta proporciona los datos.
  - La información del sitio ha demostrado ser confiable a lo largo del tiempo



#### Valor de la Información

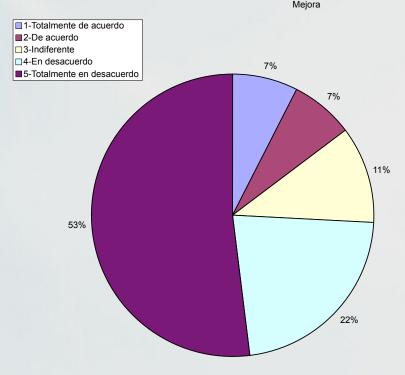
#### Valor de Uso

- La información proporcionada sirve para tomar decisiones
- La información proporcionada es útil para mejorar la imagen del gobierno en linea
- La información es suficiente
- La información está actualizada frecuentemente
- La información se localiza con rapidez
- No hay frustración de no encontrar información
- Clasifica la información como confidencial o privada RSA-Portales



## Mejora Continua

- El sitio se redefine constantemente para mejorar el servicio
- El sitio solicita
  evaluación sobre su desempeño y uso
- El sitio se autoevalua y modifica procesos y presentación de datos
- Percepción de aprendizaje
- el sitio ha cambiado para
  30/06/15 mejorar su utilidad RSA-Portales
  - la utilidad de la

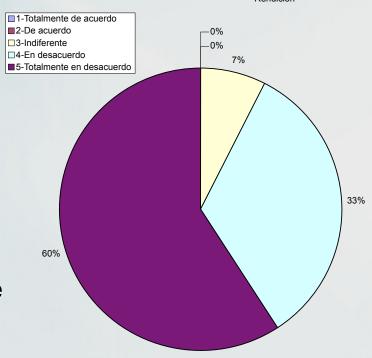


### Rendición de cuentas

Percepción de Rendir Cuentas

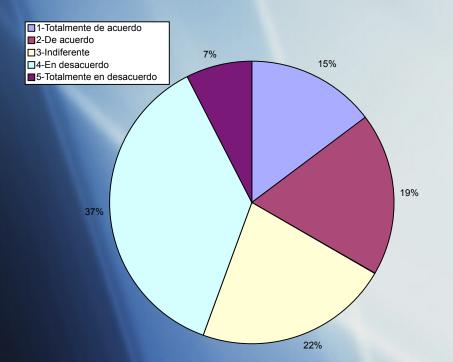
> El sitio constantemente presiona para que las dependencias actualicen su información

- Es evidente un compromiso para que la autoridad brinde información transparente
- Tiene herramientas en línea para solicitar la rendición de cuentas
- La rendición de cuentas es individual y colectiva



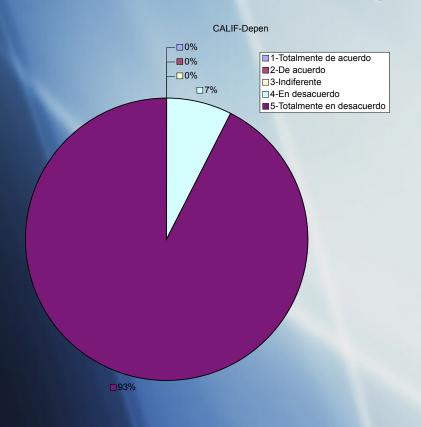
# Sistema de Búsqueda y Clasificación de la Información





- Tiene un motor de búsqueda interno
- Tiene una clasificación de información definida
- Se puede profundizar en la información obtenida
- Se puede comunicar con el responsable de la información
- Los datos y su
  RSA-Portales clasificación están apegados a la Norma

# Calificación de la transparencia de Dependencias



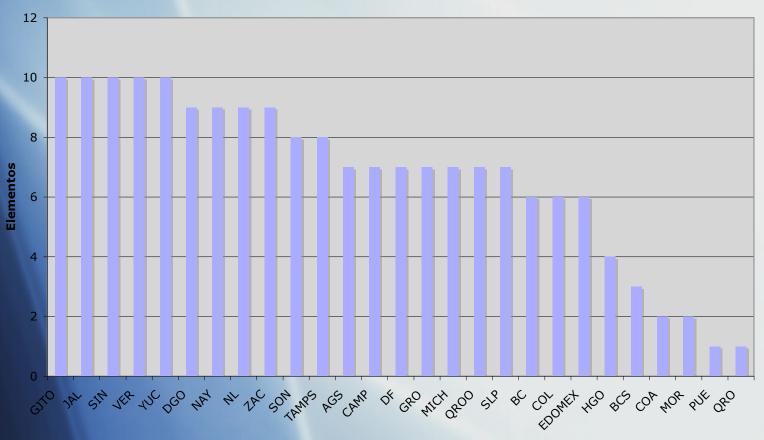
- Percepción de Calificación de Transparencia
  - El sitio tiene una métrica definida para evaluar su transparencia
  - Evalúa la transparencia de otros sitios
  - El usuario percibe con claridad dicha transparencia

## Normatividad

			AGS	7
•	Percepción del cumplimier	nto legal	BC BCS	6
			CAMP	7
	Presenta directorio de fund	cionarios completo	CHPS	0
		•	CHI	0
	Presenta leyes y reglamer	itos de la materia de	COA	2
			COL	6
	transparencia		DF	7
	Droconto recultados de qui	ditorios	DGO	9
-	Presenta resultados de au	ullonas	DOMEX	6
	Dresente ergenigrens		GJTO	10
-	Presenta organigrama		GRO	7
	Dyosopto evoldes vyranovno		HGO	4
-	Presenta sueldos y remun	eraciones por persona	JAL	10
			MICH	7
_	Presenta Manuales de org	anizacion	MOR	2
	9		NAY NL	9
	Informes anuales o trimest	raies	OAX	0
			PUE	1
	Datos de los servidores pú	iblicos de	QRO	1
			QROO	7
	transparencia		SLP	7
	Detec completes de ligitos	ionos concursos	SIN	10
-	Datos completos de licitac	iones, concursos,	SON	8
	concesiones o permisos		TAB	0
	concesiones o permisos		TAMPS	8
			TLAX	0
			VER	10
			YUC	10
			ZAC	9
	20/06/15	CA Davidalan		17

## Cumplimiento de Normatividad

#### **Normatividad**



**Estados** 

#### Muchas Gracias

Correo: rodrigo.sandoval@itesm.mx

www.portalciudadano.com.mx

## Anexos

# Mediciones anteriores de Portales de Transparencia

- López Ayllon (2005) Medir la transparencia un imperativo. Politica Digital Num 26. octubrenoviembre.
- Modelo dicotómico.
- Cumple la ley de transparencia o no.
- Mide 32 portales estatales y municipios.
- Chihuahua obtuvo el máximo puntaje para los municipios.
- Seis de 32 estados alcanzaron calificación aprobatoria

- Ramos y Prieto (2005)
  Tecnologías de Información y la Nueva Gestión Pública: Portales de Gobierno Estatales para Promover la Transparencia. (UDLA-Puebla) Tesis.
- Este estudio se hizo con encuesta directa a los comisionados de transparencia y visitando directamente los sitios web.

### En suma, estos estudios

- Miden la aplicación de la Ley en los estados.
- NO miden los portales
- NO miden la eficiencia al entregar información de transparencia.
- NO miden más allá de decir si cumplen o no con los requisitos legales.

# Portales de Transparencia

